BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1419-9/21

**Mostar**: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Adnanu Novo iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog materijala br.05-15323/21 od 12.05.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 23.07.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Adnanu Novo iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog materijala br.05-15323/21 od 12.05.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-15323/21 od 12.05.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Adnanu Novi iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

## *Obrazloženje*

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave kancelarijskog materijala br.05-15323/21 od 12.05.2021. godine za koji je Obavijest o nabavi broj: 986-7-1-71-3-134/21 od 09.04.2021. godine objavljana na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio, žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koda je zaprimljena dana 25.05.2021. god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ donio odluku o dodjeli ugovora broj: 05-15323/21 u predmetnom postupku gdje je istom kao najpovoljniji ponuđač izabran PLAN PLUS doo. Po prijemu odluke smo ugovornom organu uputili zahtjev za uvid u ponude i uzorke firmi učesnika u postupku PLAN PLUS doo i SVJETLOST SARS dd što je Ugovorni organ omogućio a sam uvid je održan 17.05.2021.godine u prosorijama Ugovornog organa.

Uvidom su ustanovljene sljedeće nepravilnosti: PONUDA PLAN PLUS doo:

1) ponuđač za stavku br.6 ponudio nož za otvaranje pošte (brand TOO) dok je u katalogu uz ponudu dostavio sliku noža za poštu bez ambalaže pa se iz dostavljenog kataloga ne može zaista potvrditi da ponuđač nudi nož za poštu navedenog branda (u ponudi firme SVJETLOST SARS dd je dostavljena odgovarajuća slika proizvoda-ovaj ponuđač je također ponudio nož za poštu branda TTO) pa se jasno može iz svega utvrditi neusklađenost.
2) ponuđač je za stavku br. 9 ponudio flomaster za tablu piši briši TTO (gdje je u opisu napisao da isti ima predviđen ispis 1,5x3 mm) dok iz dostavljenog tehničkog lista koji prosljeđujemo uz žalbu jasno stoji da isti ima ispis 2-4 mm čime ponuđač nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije.
3) ponuđač je za stavku br. 14 ponudio U fasciklu OFFICE MARKET-tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakovanju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis „DEBELA" pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronaža proizvoda.
4) ponuđač je za stavku br. 22 ponudio USB 16 GB brand KINGSTON- u opisu proizvoda stoji da je brzina ponuđenog USB-a 3.0. dok je ponuđač u dostavljenom katalogu dostavio sliku i ponudio USB brzine 2.0. što nije usklađeno s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, lako je ugovorni organ nakon otvaranja ponuda uputio ovom ponuđaču zahtjev za pojašnjenje da se naknadno izjasni šta zaista nudi i ako je ponuđač naknadno potvrdio da nudi USB brzine 3.0 to je

morao jasno i precizno dokazati u dostavljenom katalogu a pošto nije Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ovakvu ponudu.

5) ponuđač je za stavku br. 31 ponudi marker za CD branda TTO i napisao da isti ima ispis 0,3-0,8011 što je samo po sebi greška i neusklađenost jer je Ugovorni organ tražio marker za CD ispisa o,3-o,8mm. Ponuđeni proizvod ima ispis 0,4-1,oomm što nije uslađeno s tenderskom dokumentacijom i bio je osnov za odbacivanje ove ponude.

6) ponuđač je za stavku br. 30 dostavio uzorak naljepnice. Tenderskom dokumentacijom je traženo da se ponudi i dostavi uzorak naljepnice za štampač -pakovanje 100/1 - a izabrani ponuđač je dostavio i ponudio etiketu na (jedan list) gdje je dostavio i uzorak jednog lista etikete što je Ugovorni organ prihvatio što je apsurdno a naravno daje i ovo bio razlog za odbacivanje ponude.

7) ponuđač je za stavku br. 41 ponudio i dostavio uzorak za Karo papir-proizvođača Plan plus doo- gdje je uvidom uzorak nije moguće utvrditi koliko listova čini pakovanje jer nigdje na pakovanju nije navedeno pa nije moguće utvrditi da li je dostavljeni uzorak u skladu sa traženim te je bio osnov za odbacivanje ove ponude.

PONUDA FIRME SVJETLOST SARS dd:

1) ponuđač je za stavku br. 14 ponudio U fasciklu OFFICE MARKET -tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakovanju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis „DEBELA" pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronaža proizvoda.

2) ponuđač je za stavku br. 18 ponudio Klamericu 24/6 brand CASSA a dostavio kataloški list za spajalicu br.3 pakovanje 100/1 - što nije usklađeno te je samim tim ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna.

3) Ponuđač je za stavku br. 22 ponudio USB TTO 16GB a tenderskom dokumentacijom je tražena memorija brzine 3.0. čime ponuđač nije ispoštovao zahtjev pa je isto bilo osnov za odbacivanje ponude.

4) ponuđač je za stavku br. 24 ponudio spajalicu br. 3 brand CASSA a dostavio kataloški list za klamericu 24/6 pakovanje 1000/1-što nije usklađeno te je samim tim ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna.

5) ponuđač je za stavku br. 31 ponudi marker za CD branda TTO i napisao da isti ima ispis 0,3-0,8cm stoje samo po sebi greška i neusklađenost jer je Ugovorni organ tražio marker za CD ispisa o,3-o,8mm. Ponuđeni proizvod ima ispis o,4-1,oo mm što nije uslađeno s tenderskom dokumentacijom i bio je osnov za odbacivanje ove ponude.

6) ponuđač je za stavku br. 38 ponudio gumice za pakovanje branda CASSA. Uvidom u dostavljeni katalog jasno je iz dostavljenog i ponuđenog da je ponuđač ponudio gumice s pakovanjem soogr što je suprotno traženom i bio je osnov za odbacivanje ponude.

7) ponuđač je za stavku br. 43 ponudio deklamericu branda WISION-iz dostavljenog kataloga je jasno vidljivo da ponuđeni proizvod nema kočnicu što je bio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji te je isto bilo osnov za odbacivanje predmetne ponude.
8) ponuđač je za stavku br. 7 ponudio registrator PRO OFFICE STANDARD- iz dostavljenog uzorka jasno je i lako utvrditi neusklađenost. Ugovorni organ je propisao da registrator mora biti izrađen od ljepenke tražene debljine/ i kutija i uložak) a ponuđač je dostavio registrator gdje je kutija izrađena od mikrovala što je u potpunosti suprotno traženom i bilo je osnov za odbacivanje ponude.

Ponuđač je također u sklopu svoje ponude dostavio kao po zahtjevu iz tenderske Izjave prema članu 45. i 52 ZOJN gdje nije na odgovarajuće mjesto na izjavama upisao broj obavještenja o nabavci što je bitan propust i osnov za odbacivanje ponude.

S obzirom na sve navedeno smatramo da je Ugovorni organ napravio bitne propuste, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi prvobitnu odluku, donese novu odluku gdje će gore navedene ponude biti eliminirane te izvrši ponovno vrednovanje ponude, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.
Troškovnik: -Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je izjavljena žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom. U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „*Uvidom su ustanovljene sljedeće nepravilnosti: PONUDA PLAN PLUS doo*
*1)ponuđač za stavku br. 6 ponudio nož za otvaranje pošte (brand TOO) dok je u katalogu uz ponudu dostavio sliku noža za poštu bez ambalaže pa se iz dostavljenog kataloga ne može zaista potvrditi da ponuđač nudi nož za poštu navedenog branda (u ponudi firme SVJETLOST SARS dd je dostavljena odgovarajuća slika proizvoda-ovaj ponuđač je također ponudio nož za poštu branda TTO pa se jasno može iz svega utvrditi neusklađenost.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „6. nož za otvaranje pošte - metalni". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 83. ponudio nož za otvaranje pošte - metalni. Ugovorni organ nije zahtijevao da proizvod bude u originalnoj ili bilo kojoj drugoj vrsti ambalaže. Ono što je relevantno jeste daje ponuđen nož čija je namjena otvaranje pošte i daje metalni, što je ponuđač PLAN PLUS d.o.o. i učinio.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„2)ponudač je za stavku br. 9 ponudio flomaster za tablu piši briši TTO (gdje je u opisu napisao da isti ima predviđen ispis 1,5mm-3mm) dok iz*

*dostavljenog tehničkog Usta koji prosljeđujemo uz žalbu jasno stoji da isti ima ispis 2mm-4mm čime ponuđač nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „9. flomaster za tablu piši-briši, širina ispisa 1.5mm-3mm". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 85. ponudio flomaster za tablu piši-briši i naveo daje širina ispisa navedenog flomastera 1,5mm-3mm.

85. ponudio flomaster za tablu piši-briši i naveo da je širina ispisa navedenog flomastera 1,5mm-3mm. Obzirom na nevedeno, PLAN PLUS d.o.o. je ispunio zahtijevani tenderski uslov.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„3) ponuđač je za stavku br. 14 ponudio U fasciklu OFFICE MARKET- tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakovanju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis 'DEBELA' pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronaža proizvoda.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „14. fascikle PVC sa perforacijom - U lOOmic, mat prozirna". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 91. ponudio Fascikle sa perforacijom, U 100 mic, mat prožima. U prilogu dostavljamo fotografiju sa web- stranice www.imtec.ba na kojoj se navodi da fascikla, koju je i ponudio ponuđač PLAN PLUS d.o.o, ima debljinu od 100 microna.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„4) ponuđač je za stavku br. 22 ponudio USB 16 GB brand K1NGSTON- U opisu proizvoda stoji da je brzina ponuđenog USB-a 3.0. dok je ponuđač u dostavljenom katalogu dostavio sliku i ponudio USB brzine 2.0 što nije usklađeno s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, lako je ugovorni organ nakon otvaranja ponuda uputio ovom ponuđaču zahtjev za pojašnjenje da se naknadno izjasni šta zaista nudi i ako je ponuđač naknadno potvrdio da nudi USB brzine 3.0 to je morao jasno i precizno dokazati u dostavljenom katalogu a pošto nije Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ovakvu ponudu.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „22. USB - 16 GB 3.0". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u svojoj ponudi na strani 101. dostavio fotografiju USB 16 GB 2.0, a iznad fotografije napisao i ponudi USB - 16 GB 3.0. Obzirom da su navedena dva različita podatka u ponudi, Ugovorni organ se obratio ponuđaču sa pitanjem pojašnjena ponude Dopisom broj: 01-3-13854/21-1 od 29.04.2021. godine. Ponuđač je u pojašnjenu broj: 79/21 naveo da je zaista ponudio USB stik 16 GB 3.0 kako je traženo tenderskom dokumentacijom i kako je navedeno stranici 20. ponude. Fotografija u katalоškom dijelu je data radi izgleda proizvoda i naziva proizvođača, dok je opis mjerodavan kao dokaz koje karakteristike ponuđeni USB stik ima. Shodno navedenom, Ugovorni organ je prihvatio ovo pojašnjenje.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„5) ponuđač je za stavku br. 31 ponudi marker za CD branda TTO i napisao da isti ima ispis 0,3-0,8mm što je samo po sebi greška i neusklađenost*

*jer je Ugovorni organ tražio marker za CD ispisa 0,3-0,8mm. Ponuđeni proizvod ima ispis 0,4-1,00 mm što nije usklađeno s tenderskom dokumentacijom i bio je osnov za odbacivanje ove ponude.*", ovaj ugovorni organ ističe da je navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „31. Flomaster za CD - od 03-08 mm". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 109. ponudio Flomaster za CD i naveo daje širina ispisa od 0,3mm do 0,8mm. Obzirom na nevedeno, PLAN PLUS d.o.o. je ispunio zahtijevani tenderski uslov.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„6) ponuđač je za stavku br. 30 dostavio uzorak naljepnice. Tenderskom dokumentacijom je traženo da se ponudi i dostavi uzorak naljepnice za štampač -pakovanje 100/1-a izabrani ponuđač je dostavio i ponudio etiketu na (jedan list) gdje je dostavio i uzorak jednog lista etikete što je Ugovorni organ prihvatio što je apsurdno a naravno da je i ovo bio razlog za odbacivanje ponude.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „30. Naljepnice za štampač 100/1 - 8 naljepnica na A4". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 109. ponudio naljepnice za štampač 100/1 8 naljepnica na A4 proizvođača TTO Hausman Austrija. Ponuđač je, također, dostavio i uzorak navedenog proizvoda u vidu jednog lista i etikete. Ugovorni organ nije zahtijevao da uzorci budu dostavljeni u originalnoj ambalaži. Prilikom ocjene ovog uzorka Ugovorni organ je postupao u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1022-9/20 od 04.06.2020 godine koji dostavljamo u prilogu. Naime, u navedenom postupku po žalbi žalitelj osporava Odluku Ugovornog organa kojom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva jer je kao uzorak dostavio samo jednu filter vrećicu za čaj, iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se uzorak dostavi u originalnoj ambalaži. Obzirom da je navedenim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi BiH zauzeo stav da jedna otvorena filter vrećica ne umanjuje svrhu dostavljenih uzoraka, Ugovorni organ je u ovom konkretnom slučaju postupio analogno tom stavu i smatra da to što je dostavljen jedan list naljepnica sa etiketom ne umanjuje svrhu dostavljenog uzorka.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„7) ponuđač je za stavku br. 41 ponudio i dostavio uzorak za Karo papir-proizvođača Plan plus doo- gdje je uvidom uzorak nije moguće utvrditi koliko listova čini pakovanje jer nigdje na pakovanju nije navedeno pa nije moguće utvrditi da li je dostavljeni uzorak u skladu sa traženim te je bio osnov za odbacivanje ove ponude.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „41. Karo papir - A3 250 lista". Ponuđač PLAN PLUS d.o.o. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 121. ponudio Karo papir 250/1.
Također, i prilikom ocjene ovog uzorka Ugovorni organ je postupao u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1022-9/20 od 04.06.2020 godine koji dostavljamo u prilogu i koji je naveden u izjašnjenju na prethodni žalbeni navod. Dakle, Ugovorni organ je posupio analogno stavu Ureda za razmatranje žalbi i smatra daje ispunjena svrha dostavljenog uzorka.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *PONUDA FIRME SVJETLOSTSARS dd: I)ponuđač je za stavku br. 14 ponudio U fasciklu OFFICE MARKET- tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakovanju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis,, DEBELA " pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronažaproizvoda.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „14. fascikle PVC sa perforacijom - U lOOmic, mat prožima". Ponuđač SVJETLOST SARS d.d. je, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi ponudio Fascikle sa perforacijom, U 100 mic, mat prožima. U prilogu dostavljamo fotografiju sa web-stranice www.imtec.ba na kojoj se navodi da fascikla, koju je i ponudio ponuđač SVJETLOST SARS d.d, ima debljinu od 100 microna. Ponuđači SVJETLOST SARS d.d i PLAN PLUS d.o.o. ponudili su fascikle istog proizvođača.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „2) *ponuđač je za stavku br. 18 ponudio Klamericu 24/6 brand CASSA a dostavio kataloški list za spajalicu br.3 pakovanje 100/1-što nije usklađeno te je samim lim ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna.* ", ovaj ugovorni organ ističe da je navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ponuđač SVJETLOST SARS d.d za stavku broj 18. u svojoj ponudi dostavio sliku za spajalice 100/1, a za stavku 24. Klamerice 24/6. U ovom slučaju je očigledno daje ponuđač napravio minornu tehničku grešku i zamijenio fotografije za stavke 18. i 24. Ovaj ugovorni organ smatra da se ovaj postupak ponuđača ne može tretirati kao eliminatoran budući daje sasvim jasno daje došlo do neznatne greške, koja nije ni u kojem slučaju izazvala zabludu ili zabunu kod Ugovornog organa prilikom ocjene ponuda.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „3) *ponuđač je za stavku br. 22 ponudio USB TTO 16GB a tenderskom dokumentacijom je tražena memorija brzine 3.0. čime ponuđač nije isposlovao zahtjev pa je isto bilo osnov za odbacivanje ponude.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „22. USB - 16 GB 3.0". Ponuđač SVJETLOST SARS d.d. je, u svojoj ponudi na strani 34. dostavio fotografiju USB 16 GB 2.0. U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, poštivajući principe jednakog tretmana, Ugovorni organ se obratio ponuđaču sa pitanjem pojašnjena ponude Dopisom broj: 01-3-13854/21 od 29.04.2021. godine. Ponuđač je u pojašnjenu broj: 01-92-1/21 naveo da je zaista ponudio USB stik 16 GB 3.0 kako je traženo tenderskom dokumentacijom i da kao takav ostaje ponuđen USB 16 GB 3.0. Shodno navedenom, Ugovorni organ je prihvatio ovo pojašnjenje.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „4) *ponuđač je za stavku br. 24 ponudio spajalicu br 3. brand CASSA a dostavio kataloški list za klamericu 24/6 oakovanje 1000/1 - što nije usklađeno te je samim tim ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Kao što je već navedeno, ponuđač SVJETLOST SARS d.d za stavku broj 18. u svojoj ponudi dostavio sliku za spajalice 100/1, a za stavku 24. Klamerice 24/6. U ovom slučaju je očigledno daje ponuđač napravio minornu tehničku grešku i zamijenio fotografije za stavke 18. i 24. Ovaj ugovorni organ smatra da se ovaj postupak ponuđača ne može tretirati kao eliminatoran budući da je sasvim jasno da je došlo do neznatne greške, koja nije ni u kojem slučaju izazvala zabludu ili zabunu kod Ugovornog organa prilikom ocjene ponuda.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „5) *ponuđač je za stavku br. 31 ponudio marker za CD branda TTO i napisao da isti ima ispis 0,3-0,8cm što je samo po sebi greška i neusklađenost jer je Ugovorni organ tražio marker za CD ispisa 0,3-0,8mm. Ponuđeni proizvod ima ispis 04-1,00 mm što nije usklađeno s tenderskom dokumentacijom i bio je osnov za odbacivanje ove ponude.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Prije svega ističemo da ponuđač SVJETLOST SARS d.d nije za stavku 31. marker za CD napisao da ima ispis 0,3-0,8 cm, stoga ugovorni organ smatra da je ova tvrdnja apsolutno neutemeljena. Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „31. Flomaster za CD - od 03-08 mm". Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi Flomaster za CD - od 03-08 mm, kao i u Tabeli specifikacije roba i u skladu sa tim dostavio fotografiju iz kataloga.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „6) *ponuđač je za stavku br. 38 ponudio gumice za pakovanje branda CASSA. Uvidom u dostavljeni katalog jasno je iz dostavljenog i ponuđenog da je ponuđač ponudio gumice s pakovanjem SOOgr što je suprotno traženome i bio je osnov za odbacivanje ponude.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „38. Gumice za pakovanje -1 kg". Ponuđač SVJETLOST SARS d.d. je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi Gumice za pakovanje - lkg, kao i u Tabeli specifikacije roba. Ovaj ugovorni organ smatra da nije umanjena svrha fotografije iz kataloga, te je sasvim jasno o kakvom se proizvodu radi. Obzirom na nevedeno, SVJETLOST SARS d.d. je ispunio zahtijevani tenderski uslov.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „7) *ponuđač je za stavku br. 43 ponudio deklamericu branda IVISION-iz dostavljenog kataloga je jasno vidljivo da ponuđeni proizvod nema kočnicu što je bio zahtjev u tenderskoj dokumentacijite je isto bilo osnov za odbacivanje ponude.* ", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „43. Antiklamerica - sa kočnicom". Ponuđač SVJETLOST SARS d.d. je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi antiklamericu - sa kočnicom, kao i u Tabeli specifikacije roba. Ugovorni organ za navedenu stavku nije zahtijevao dostavljanje uzorka, tako da nije jasno na osnovu čega žalitelj tvrdi da ponuđeni predmet nema kočnicu, budući da nije dostavio nikakav dokaz ili specifikaciju koja će to potvrditi.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: „8) *ponuđač je za stavku br. 7 ponudio registrator PRO OFFICE STANDARD - iz dostavljenog uzorka jasno je i lako utvrditi neusklađenost. Ugovorni organ je propisao da registrator mora biti izrađen od Ijepenke tražene debljine (i kutija i uložak) a ponuđač je dostavio registrator gdje je kutija izrađena od mikrovala što je u potpunosti*

*suprotno traženom i bilo je osnov za odbacivanje ponude.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda zahtijevao „7. Registratori A4 šir, nesklopivi ljepenka kut. 1,25mm, uložak 1,75mm". Ponuđač SVJETLOST SARS d.d. je u svojoj ponudi dostavio fotografiju registratora iznad kojeg se navodi daje registrator A4, široki, a korice su od ljepenke. Ističemo da je jednostavnom internet pretragom lako doći do definicije materijala - mikroval. Naime, mikroval je najtanji materijal u grupi materijala od valovite ljepenke. ali sa najvećom gustoćom valova. Izuzetno je pogodan za kutije manjih dimenzija sa najvećom čvrstinom i otpomošću na vanjske utjecaje. Dakle, očigledno je da se radi o vrsti materijala - ljepenke.

U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *ponuđač je također u sklopu svoje ponude dostavio kao po zahtjevu iz tenderske dokumentacije Izjave po članu 45. i 52. ZOJN gdje nije na odgovarajuće mjesto na izjavama upisao broj obavještenja o nabavci što je bitan propust i osnov za odbacivanje ponude.*", ovaj ugovorni organ ističe daje navod žalitelja neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ smatra daje činjenica da nije upisan broj obavještenja o nabavci neznatna greška, i rukovodio se stavom Suda BiH koji je iznesen u presudi broj: S1 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je izmedju ostalog navedeno:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na vrijednost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Stim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu daje tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to daje ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije te istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. ZJN. Osnovano to tužitelj prigovara i u svojoj tužbi obzirom da ni sam tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije naveo nijednu zakonsku normu u skladu s kojom je uvažio dva prigovora usmjerena na ponudu tužitelja."

Obzirom na izneseno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi da u vezi nepravilnosti u ponudi ponuđača PLAN PLUS doo Ugovorni organ smatra da su navodi iz žalbe neosnovani kao npr: Ponuđač je ponudio za st. 6 proizvod nož za otvaranje pošte gdje se iz dostavljenog kataloga ne može utvrditi proizvođač niti brand (Ugovorni organ se izjašnjava da nije tražio da ponuđeni proizvod bude u originalnoj niti bilo kakvoj ambalaži što je apsurdno a u nastavku navodi da je za ugovorni organ relevantno daje ponuđen nož čija je namjena otvaranje pošte i daje metalni a nije nam jasno na osnovu čega je to mogao zaključiti ugovorni organ jer je ponuđač dostavio sliku proizvoda bez ambalaže gdje nije moguće utvrditi koji je brand i proizvođač istog niti koja je namjena noža niti je moguće uporediti kataloški prikaz s upisanim podacima o proizvođaču niti uporediti ponuđeni proizvod s zahtjevom Ugovornog organa.

Isto se odnosi i na stavke br. 9 gdje je ponuđač dostavio sliku Flomastera za tablu piši briši TTO koji ima predviđen ispis 2mm-4mm što je u suprotnosti traženom od strane ugovornog organa (ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tražio marker s ispisom lmm-3mm).
Za ugovorni organ je ovaj osnov neosnovan jer je pored ponuđenog proizvoda ponuđač upisao da proizvod zadovoljava traženi ispis i upisao da u katalogu ispis lmm-3mm kao po zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Po ugovornom organu trebali bi se voditi navodima ponuđača a ne proizvođača robe što je apsurdno kao i samo izjašnjenje ugovornog organa gdje iste navode ponavlja u nastavku svog izjašnjenja.
Za stavku 14 dostavljen je kataloški list proizvod na kojem nije upisana debljina/mikronaža folije a ugovorni organ je postavio u tenderskoj dokumentaciji zahtjev da folija mora zadovoljiti zahjev - debljina 100 mikrona. U svom izjašnjenju Ugovorni organ navodi daje on vršio provjere nakon zaprimanja žalbe na web stranici druge kompanije IMTEC doo gdje je ''ustanovio da fascikla zadovoljava zahtjev". Nije zadatak Ugovornog organa da dokazuje da li ponuđeni proizvod zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije već ponuđači moraju jasno u svojoj ponudi specificirati ponuđeni proizvod i svojim kataloškim listom dokazati da Ponuđeni proizvod zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije.
Također za stavku br. 22 ponuđač je dostavio sliku USB brzine 2.0. a upisao pored da isti ima brzinu 3.0. kao u zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je tražio ''zahtjev za pojašnjenje" prema ponuđaču u procesu evaluacije ponude što nije prihvatljivo pa Ugovorni organ pojašnjenje ponuđača smatra adekvatnim kao dokaz o zadovoljavanju uslova iz tenderske dokumentacije što nije prihvatljivo jer je ponuđač morao u svojoj ponudi nedvosmisleno dokazati da ponuđeno odgovora traženom bez dodatnih pojašnjenja.
Također za stavku broj. 31 ponuđač je dostavio kataloški prikaz proizvoda marker za CD koji ima ispis 0,4-l,00mm stoje suprotno traženom ( Ugovorni organ je postavio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji da marker mora imati ispis 0,3-0,8mm) -u svom izjašnjenje Ugovorni organ navodi da je po njemu ponuđač zadovoljio traženo jer je pored proizvoda upisao da isti ima ispis 0,3-0,8mm. Ponavljamo se ali napominjemo da po Ugovornom organu trebali bi se držati šta ponuđač napiše a ne proizvođač deklariše što je apsurdno i predstavlja samo pokušaj Ugovornog organa da

opravda to što nije provjeravao podatke iz dostavljenog katalog već je bez pregleda potvrdio da isti zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije.
Također Ugovorni organ je propisao za stavku br. 30 Naljepnice za štampač 100/1-8 naljepnica na A4 a ponuđač po zahtjevu iz tenderske dokumentacije dostavio uzorak u sklopu svoje ponude-međutim sporno je što je ponuđač ponudio pakovanje a dostavio uzorak samo jednog lista naljepnice što je suprotno traženom u tenderskoj dokumentaciji.

Sljedeći nedostatak se odnosi na st.41 -karo papir 250/1 - iz dostavljenog uzorka se ne može utvrditi sadržaj pakovanja niti je ugovorni organ isto provjeravao te je isto osnov za odbijanje ponude jer ponuđač mora ponuditi i uzorkovati proizvod u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
Što se tiče ponude firme SVJETLOST SARS isti su razlozi za odbacivanje ponude kao npr:
St. 14 -iz dostavljene slike ponuđenog proizvoda "LP' fascikla nije moguće utvrditi debljinu/mikronažu fascikle
St.18-ponuđena klamerica 24/6 a dostavljen kataloški list za spajalicu br. 3 St-22 -ponuđač ponudio USB 16 GB brzine 2.0 a ne kao po zahtjevu brzine 3.0 (Ugovorni organ tražio određeno pojašnjenje od ponuđača a jasno je da ponuđač ne može dopunjavati ponudu u odnosu na prvobitno ponuđeno-ponuđač je morao nedvosmisleno u ponudi dokazati da nudi proizvod shodno traženom a isto nije uradio)
St.24 - ponuđač je ponudio spajalicu br. 3 dostavio kataloški list za klamericu 24/6 - što Ugovorni organ smatra manjim propustom a u suštini ponuđeno u potpunosti suprotno traženom a što je u suštini mislio ponuditi ponuđač to već ostaje nedoumica i nije na nama da utvrđujemo.
St.31 - ponuđen kataloški list za marker s ispisom 0,4-1,00 mm u suprotnosti traženom u tenderskoj dokumentaciji (detaljeno u žalbi)
St.38 -ponuđene gumice 500gr i dostavljena cijena za takvo pakovanja a tenderskom tražene gumice u pakovanju lkg što je za Ugovorni organ prihvatljivo - vjerovatno samo oni imaju razlog za takvo nešto.
St.43- ponuđena deklamerica brand WISION koja nema na sebi kočnicu kao što je bio zahtjev u tenderskoj. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nezna na osnovu čega ja žalitelj utvrdio da ponuđeni proizvod nema kočnicu što jasno objašnjava neznanje i neinteresovanje Ugovornog organa za predmetnu nabavku. Proizvod (deklamerica) na metalnom dijelu ima kočnicu koja onemogućava da se deklamerica otvori ako korisnik ne želi i jednostavnim pritiskom na mehanizam ista se otvara. Ista je u nabavci skuplja u odnosu na običnu deklamericu pa je ugovorni organ morao malo detaljnije poznavati tematiku ako je već propiso ovakav proizvod u dokumentaciji a u izjašnjenju navodi da nezna razlog kako je utvrđeno da ponuđeni proizvod istu nema. Ako je lakše može uporediti isti sa ponuđenim proizvodima u ostale dvije ponude
St.7 - ponuđač je dostavio uzorak proizvoda čija je kutija izrađena od mikrovala a ne ljepenke (pogotovo debljine kako je propisao ugovorni organ) -te je ponuđeni proizvod znatno jeftiniji u nabavci i lošije kvalitete. Ostaje zaista nejasno zašto je uopšte ugovorni organ propisao tehničku specifikaciju kada se uopšte nije njom vodio niti vršio usaglašavanje i provjeru ponuđenih i traženih parametara.

Također ponuđač nije upisao broj obavještenja u izjava prema 45 i 52 ZJN što je bio obavezan jer nije moguće povezati dostavljene izjave s predmetnom nabavkom pa je u obavezi ponuđač upisati ili broj obavještenja o nabavci ili broj službenog glasnika.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja najprije osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica iz sljedećih razloga:

Ponuditelj je za stavku br.6 ponudio nož za otvaranje pošte (brand TOO) dok je u katalogu uz ponudu dostavio sliku noža za poštu bez ambalaže, pa se iz dostavljenog kataloga ne može zaista potvrditi da ponuditelj nudi nož za poštu navedenog branda, pa se radi o neusklađenosti podataka navedenih u ponudi.
Navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen s obzirom da nedostatak naziva (robnog znaka) proizvođača ponuđenog noža za otvaranje pošte na dostavljenoj fotografiji u ponudi izabranog ponuditelja ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a, da ponuđena roba nije roba proizvođača koju je izabrani ponuditelj naveo u Obrascu za cijenu ponude.

Ponuditelj je za stavku br. 9 ponudio flomaster za tablu piši briši TTO (gdje je u opisu napisao da isti ima predviđen ispis 1,5-3 mm) dok iz dostavljenog tehničkog lista koji žalitelj prosljeđuje uz žalbu jasno stoji da isti ima ispis 2-4 mm, čime ponuditelj nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ovo tijelo uvidom u Obrazac za cijenu ponude stavke br. 9. i priložene fotografije u ponudi izabranog ponuditelja (str.85.

ponude) utvrdilo da je riječ o podudarnosti podataka vezanih za ispis flomastera od 1,5-3 mm, što odgovara zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Ponuditelj je za stavku br. 14. ponudio U fasciklu Office Market, a tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakiranju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis „Debela" pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronaža proizvoda.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuditelj, u skladu sa zahtjevom, u svojoj ponudi na strani 91. ponudio Fascikle sa perforacijom, U 100 mic, mat prožima, pri čemu ugovorno tijelo navodi da u prilogu dostavlja fotografiju sa web-stranice www.imtec.ba na kojoj se navodi da fascikla koju je i ponudio izabrani ponuditelj, ima debljinu od 100 mikrona.
Sukladno navedenom, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, budući da je usporedbom podataka s tehničkog lista ponuditelja sporne stavke dostavljenog u ponudi i podataka dostavljenih od strane ugovornog tijela, utvrđeno da sporna fascikla posjeduje perfomaciju od 100 mikrona, dakle, na način tražen tenderskom dokumentacijom.

Ponuditelj je za stavku br. 22. ponudio USB 16 GB brand KINGSTON pri čemu u opisu proizvoda stoji da je brzina ponuđenog USB-a 3.0. dok je ponuditelj u dostavljenom katalogu dostavio sliku i ponudio USB brzine 2.0. što nije usklađeno sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Žalitelj napominje da, iako je ugovorno tijelo nakon otvaranja ponuda uputilo ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem, te i ako je isti naknadno potvrdio da nudi USB brzine 3.0, ponuditelj je to morao precizno dokazati u dostavljenom katalogu u ponudi, na način tražen tenderskom dokumentacijom. Uvidom u točku 2.4.c) tenderske dokumentacije Uslovi ocjene tehničkog dijela, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da je ponuditelj dužan dostaviti fotokopiju/fotografiju/sliku proizvoda sa jasno vidljivim tehničkim karakteristikama proizvoda/proizvođača ili brend/marke proizvoda.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, kako ovo tijelo cijeni da na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 2.4.c) tenderske dokumentacije, s obzirom da je uvidom u ponudu istog utvrđeno da se podaci sporne stavke iz Obrasca za cijenu ponude (USB 3,0 GB) ne poklapaju s priloženom fotografijom iste stavke (USB 2,0 GB) na str. 101. ponude, te se s tim u vezi konstatira da ponuditelj nije postupio na način zahtijevan točkom 2.4.c) tenderske dokumentacije. U kontekstu navedenog ovo tijelo ne prihvaća navod ugovornog tijela da je fotografija sporne stavke data radi izgleda proizvoda i naziva proizvođača dok je opis mjerodavan kao dokaz karakteristika ponuđene robe imajući u vidu da je samo ugovorno tijelo u točki 2.4.c) tenderske dokumentacije u odnosu na uvjete ocjene tehničkog dijela ponude, eksplicitno propisalo da je ponuditelj dužan dostaviti fotokopiju/fotografiju/sliku proizvoda sa jasno vidljivim tehničkim karakteristikama proizvoda/proizvođača ili brend/marke proizvoda (kojima se potvrđuju podaci navedeni u opisu stavki Obrasca za cijenu ponude).

Ponuditelj je za stavku br. 31 ponudio marker za CD branda TTO ispisa 0,3-0,80 cm što je samo po sebi greška i neusklađenost jer je ugovorno tijelo tražilo marker za CD ispisa 0,3-0,8mm. Ponuđeni proizvod ima ispis 0,4-1,00 mm što nije uslađeno s tenderskom dokumentacijom i predstavlja razlog za odbacivanje ponude.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude stavke 31. utvrđeno je da je izabrani ponuditelj ponudio flomaster od 03-08 mm te da je na str. 109. ponude za naziv sporne stavke upisao: Flomaster od 03-08 cm, uz dostavljanje fotografije flomastera na osnovu koje nije moguće utvrditi podatke o ispisu.
Usporedbom podataka ponude izabranog ponuditelja vezanih za širinu ispisa ponuđenog flomastera iz Obrasca za cijenu ponude i priložene fotografije u ponudi, nije nesporno moglo biti utvrđeno da se isti poklapaju, te se konstatira da je riječ o nedostatku ponude izabranog ponuditelja u odnosu na zahtjev ugovornog tijela iz točke 2.4.c) predmetne tenderske dokumentacije. Sukladno navedenom, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

Ponuditelj je za stavku br. 30 dostavio uzorak naljepnice, a tenderskom dokumentacijom je traženo da se ponudi i dostavi uzorak naljepnice za štampač pakoiranje 100/1, pri čemu je izabrani ponuditelj dostavio i ponudio etiketu na (jedan list) gdje je dostavio i uzorak jednog lista etikete a što je ugovorno tijelo nezakonito prihvatilo, te se radilo o razlogu za odbacivanje ponude.
Uvidom u točku 2.4.b) tenderske dokumentacije Uslovi ocjene tehničkog dijela utvrđeno je da je ugovorno tijelo odredilo da je za stavke pod red.br. 7,14,17,29,30. i 41. ponuditelj dužan dostaviti uzorke u svrhu dokaza zadovoljavajuće tehničke specifikacije, pri čemu je uzorke potrebno dostaviti u original ambalaži.
Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da izabrani ponuditelj nije dostavio sporni uzorak u originalnoj ambalaži, dakle, na način izričito zahtijevan točkom 2.4.b) tenderske dokumentacije. S tim u vezi je neosnovan navod ugovornog tijela iz Izjašnjenja na žalbi gdje isti ističe da u predmetnom postupku nabave nije zahtijevano da uzorci budu dostavljeni u originalnoj ambalaži.

Izabrani ponuditelj je za stavku br. 41 ponudio i dostavio uzorak za Karo papir-proizvođača Plan plus doo, gdje uvidom uzorak nije moguće utvrditi koliko listova čini pakiranje, jer to na pakiranju nije navedeno, pa nije moguće utvrditi da li je dostavljeni uzorak u skladu sa traženim te je navedeno bilo razlog za odbacivanje ove ponude.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da izabrani ponuditelj nije dostavio sporni uzorak u originalnoj ambalaži, dakle, na način izričito zahtijevan točkom 2.4.b) tenderske dokumentacije.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Svjetlost Sars d.d. Sarajevo, ističući sljedeće žalbene navode:

Ponuditelj je za stavku br. 14 ponudio U fasciklu Office Market, a tenderskom dokumentacijom je tražena U fascikla od 100 mikrona. Uvidom u katalog koji je dostavljen i sam uzorak fascikle iz dostavljenog nije moguće utvrditi mikronažu jer na samom pakiranju proizvođač istu nije naveo već samo stoji opis „Debela" pa samim tim ovaj proizvod nije usklađen s tenderskom dokumentacijom i iz dostavljenog se ne može potvrditi mikronaža proizvoda.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljem, imajući u vidu da je žalitelj identičnim navodom osporavao prihvatljivost ponude ponuditelja Plan plus d.o.o. a da je ovo tijelo odlučujući o istom, u prethodnom dijelu Rješenja odbilo predmetni navod žalitelja. Dakle, razmatrani navod žalitelja se odbija iz istih razloga zbog kojih je ovo tijelo odbilo i njegov navod kojim je isti osporavao ponudu Plan plus d.o.o.

Ponuditelj je za stavku br. 18 ponudio Klamericu 24/6 brand CASSA a dostavio kataloški list za spajalicu br.3 pakovanje 100/1 - što nije usklađeno te je samim tim ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena kao neuredna.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuditelj za stavku broj 18. u svojoj ponudi dostavio sliku za spajalice 100/1, a za stavku 24. Klamerice 24/6, te je u ovom slučaju očigledno da je ponuđač napravio minornu tehničku grešku i zamijenio fotografije za stavke 18. i 24, te se navedeni postupak ne može tretirati kao eliminatoran budući da je jasno da je došlo do neznatne greške, koja nije izazvala zabludu kod ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako ovo tijelo smatra prihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela vezano za zamjene fotografija stavki u pitanju, te je riječ o nedostaku ponude koji ne predstavlja razlog za odbacivanje iste, pri čemu se konstatira da žalitelj istaknutim navodom ne osporava suštinsku nepodudarnost robe ponuđene u stavki br.18., s fotografijom iste dostavljenoj u predmetnoj ponudi.

Ponuditelj je za stavku br. 22 ponudio USB TTO 16GB, a tenderskom dokumentacijom je tražena memorija brzine 3.0. čime ponuditelj nije ispoštovao zahtjev pa je isto bilo osnov za odbacivanje ponude.
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, budući da ovo tijelo cijeni da na navedeni način ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 2.4.c) tenderske dokumentacije, jer se podaci sporne stavke iz Obrasca za cijenu ponude (USB 3,0 GB) ne poklapaju s dostavljenom fotografijom iste stavke (USB 2,0 GB) na str.34. ponude.

Ponuditelj je za stavku br. 24 ponudio spajalicu br. 3 brand CASSA, a dostavio kataloški list za klamericu 24/6 pakovanje 1000/1, što nije usklađeno, te je samim tim ponuda ovog ponuditelja morala biti odbačena kao neuredna.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuditelj za stavku broj 18. u svojoj ponudi dostavio sliku za spajalice 100/1, a za stavku 24. Klamerice 24/6, te je u ovom slučaju očigledno da je ponuđač napravio minornu tehničku grešku i zamijenio fotografije za stavke 18. i 24, te se

dati postupak ne može tretirati kao eliminatoran budući da je jasno da je došlo do neznatne greške, koja nije izazvala zabludu kod ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, budući da ovo tijelo smatra prihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela vezano za zamjene fotografija stavki u pitanju, te je riječ o nedostaku ponude koji ne predstavlja razlog za odbacivanje iste, pri čemu se konstatira da žalitelj istaknutim navodom ne osporava suštinsku nepodudarnost robe ponuđene u stavki br.24. sa fotografijom iste priloženoj u datoj ponudi.

Ponuditelj je za stavku br. 31 ponudio marker za CD branda TTO i napisao da isti ima ispis 0,3-0,8 cm što je samo po sebi greška i neusklađenost jer je ugovorni organ tražio marker za CD ispisa 0,3-0,8 mm. Ponuđeni proizvod ima ispis 0,4-1,00 mm što nije uslađeno s tenderskom dokumentacijom i bio je osnov za odbacivanje ove ponude.
Uvidom u točku 2.4.c) tenderske dokumentacije Uslovi ocjene tehničkog dijela, utvrđeno je da je ugovorno tijelo odredilo da je ponuditelj dužan dostaviti fotokopiju/fotografiju/sliku proizvoda sa jasno vidljivim tehničkim karakteristikama proizvoda/proizvođača ili brend/marke proizvoda.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude stavke 31. utvrđeno je da je ponuditelj ponudio flomaster od 03-08 mm, a da je u ponudi dostavio fotografiju ponuđene robe na temelju koje ovo tijelo nije nesporno moglo utvrditi da je riječ o markeru sa traženim ispisom.
Usporedbom podataka ponude ponuditelja sporne stavke iz Obrasca za cijenu ponude sa dostavljenom fotografijom iste, vezanih za širinu ispisa ponuđenog flomastera, nije moguće utvrditi poklapanje podataka, te se konstatira da je riječ o nedostatku ponude ponuditelja u vezi zahtjeva ugovornog tijela iz točke 2.4.c) predmetne tenderske dokumentacije. Sukladno navedenom, navod žalitelja se smatra utemeljenim.

Ponuditelj je za stavku br. 38 ponudio gumice za pakiranje branda CASSA. Uvidom u dostavljeni katalog jasno je iz dostavljenog i ponuđenog da je ponuđač ponudio gumice s pakiranjem 500 gr što je suprotno traženom i bio je osnov za odbacivanje ponude.
Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude naveo pakiranje sporne stavke od 1 kg (na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom) pri čemu je za istu stavku dostavio fotografiju na kojoj je vidljivo da je riječ o pakiranju od 500 gr.
Na temelju navedenog, ovo tijelo konstatira da na navedeni način ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 2.4.c) tenderske dokumentacije, s obzirom da se podaci sporne stavke iz Obrasca za cijenu ponude iz ponude ponuditelja vezani za pakiranje ne poklapaju s dostavljenom fotografijom iste stavke. S tim u vezi, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Ponuditelj je za stavku br. 43 ponudio deklamericu branda WISION, te je iz dostavljenog kataloga vidljivo da ponuđeni proizvod nema kočnicu što je bio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, te je isto bilo osnov za odbacivanje predmetne ponude.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako ovo tijelo cijeni da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim istaknuti navod u smislu odredbi člana 102. stavak (3) ZJN-a, vezan za nedostatak kočnice sporne klamerice, budući da istom nedostaje obrazloženje u smislu spomenute odredbe Zakona, na temelju kojeg bi se nesporno utvrdio nedostatak sporne robe na način naveden u žalbi žalitelja.

Ponuditelj je za stavku br. 7. ponudio registrator PRO OFFICE STANDARD, i iz dostavljenog uzorka lako je moguće utvrditi neusklađenost, kako je ugovorno tijelo propisalo da registrator mora biti izrađen od ljepenke tražene debljine (i kutija i uložak) a ponuditelj je dostavio registrator gdje je kutija izrađena od mikrovala što je u potpunosti suprotno traženom i bilo je osnov za odbacivanje ponude.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuditelj u svojoj ponudi dostavio fotografiju registratora iznad kojeg se navodi da je registrator A4, široki, a korice su od ljepenke, pri čemu je mikroval najtanji materijal u grupi materijala od valovite ljepenke. ali sa najvećom gustoćom valova, te je očigledno je da se radi o vrsti materijala - ljepenke.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra prihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da mikroval predstavlja vrstu materijala, ljepenke, koja je tražena stavkom 7. Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava ponudu Sarajevo Sars d.d. žalitelj navodi da je isti u sklopu svoje ponude dostavio neprihvatljive Izjave iz člana 45. i 52. ZJN-a kako na traženim mjestima nije upisao broj obavjesti o nabavi, što predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Uvidom u sporne izjave utvrđeno je da je ponuditelj upisao (točne) naziv predmetne nabave i ugovornog tijela koji je provodi, tako da neupisivanje broja obavijesti nabave nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, imajući u vidu da je nesporno da su navedene izjave dostavljene za predmetni postupak nabave. Stoga se navod žalitelja odija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skaldu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabvama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Novi iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM (sastav žalbe 360,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, uvećan za PDV u

iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Defter d.o.o. Sarajevo, odvjetnik Adnan Novo, Sarajevo
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- Plan plus d.o.o. Zenica
- Svjetlost Sars d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a